

УТВЕРЖДАЮ
Ректор Международной
Высшей Школы Медицины



С.М. Ахунбаев

2024 г.

**ПОЛОЖЕНИЕ
О ЖЮРИ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ PhD
МЕЖДУНАРОДНОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ МЕДИЦИНЫ**

Разработано (ФИО, подпись)	Согласовано: (должность)	ФИО	Подпись	Дата
Денисова О.Г. Бажанова А.Е.	Проректор по учебно- воспитательной работе	Усенова А.А. к.м.н., доцент		29.02.24

1. Общие положения

1.1. Положение о Жюри по защите диссертаций PhD (далее - Положение) разработано в соответствии с Положением о порядке организации послевузовского профессионального образования и присуждения ученой степени доктора философии (PhD согласно Постановления Правительства Кыргызской Республики от 11 декабря 2020 года № 601 и нормативно-правовыми актами, регулирующими деятельность высших учебных заведений в области послевузовского образования, внутренними положениями и документами вуза или научного учреждения, в целях регулирования вопросов подготовки и повышения ответственности за выполнение диссертаций PhD докторантами PhD.

1.2. Настоящее Положение регламентирует вопросы относительно организации работы Жюри по защите диссертаций PhD по квалификационным требованиям уровня 8 Национальной рамки квалификаций (НРК).

2. Основные понятия и сокращения

В настоящем Положении используются следующие основные понятия:

диссертация PhD - квалификационная работа, представляющая самостоятельное научное исследование, содержащее новые научные результаты и свидетельствующее о личном вкладе автора в науку;

доктор философии (PhD) – уровень квалификации послевузовского профессионального образования (базовая докторантура), дающий лицам, выполнившим соответствующую учебную программу и научно-исследовательскую работу с защитой диссертации PhD, право для осуществления научной и иной профессиональной деятельности;

докторантура PhD - образовательная программа, обеспечивающая интеграцию учебной деятельности и научных исследований, осуществляющую подготовку специалиста высшей квалификации с присуждением по результатам публичной защиты диссертации PhD;

докторант PhD - лицо, обучающееся в докторантуре PhD;

жюри - экспертная группа, создаваемая вузами и научными учреждениями для проведения предварительной и публичной защиты диссертации PhD. Для членов Жюри, имеющих дипломы о присуждении ученой степени, выданные за рубежом, прохождение процедуры нострификации не требуется;

зарубежный научный руководитель (со-руководитель) – специалист со степенью не ниже доктора философии (PhD), являющийся ученым из зарубежного вуза, либо специалистом соответствующего профиля, имеющим стаж работы в зарубежном вузе и активно работающим в соответствующей области науки, профессиональная компетентность которого подтверждается как минимум двумя научными публикациями за последние пять лет, в научных изданиях, имеющих ненулевой импакт-фактор, индексируемых в базах WEB of Science и Scopus, выступлениями на авторитетных научных форумах

межкафедральное заседание – заседание коллегиального органа, в состав которого входят в обязательном порядке представители кафедры общественного здравоохранения, а также представители кафедр, являющихся курирующими НИР докторанта PhD по конкретным направлениям научных исследований докторантов PhD;

научно-исследовательская работа – работа, связанная с научным поиском, проведением исследований, экспериментов в целях получения научно-практического результата на основе новых знаний;

научные исследования – прикладные, фундаментальные научные исследования, осуществляемые субъектами научной и научно-технической деятельности в рамках научно-

исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, надлежащими научными методами и средствами в целях достижения результатов научной и научно-технической деятельности;

научный консультант - это специалист, назначаемый для оказания помощи в освоении содержания образовательной программы докторантуры PhD и подготовке квалификационной научной работы (диссертации PhD);

научный руководитель - научный специалист или группа научных специалистов, назначаемых для осуществления научного руководства, контроля результатов и аттестации учебной деятельности и научных исследований докторантов PhD;

официальный оппонент – это приглашенный эксперт, которому поручается объективно оценить качество диссертации PhD, представить письменный отзыв, в котором дается заключение о соответствии диссертации PhD требованиям, а также принять участие в диспуте при защите диссертации PhD.

ученая степень - ступень квалификационной системы в науке, отражающая достигнутый научный уровень в определенной отрасли знания, который базируется на оценке научно-исследовательской деятельности соискателя;

ученое звание - ступень квалификационной системы в высших образовательных и научных организациях, позволяющая ранжировать научных и научно-педагогических работников на отдельных этапах академической карьеры.

3. Порядок формирования и состав Жюри

- 3.1. Для проведения предварительной и публичной защиты приказом ректора МВШМ по представлению руководителя образовательной программы докторантуры PhD по направлению формируется состав Жюри из пяти человек. Для включения специалиста в состав Жюри необходимо его письменное согласие.
- 3.2. Членами Жюри могут быть специалисты со степенью не ниже доктора (PhD) по направлению защищаемой диссертации, имеющие научные публикации в отечественных и зарубежных научных изданиях за последние 5 лет, в том числе не менее двух публикаций в научных изданиях с ненулевым импакт-фактором, индексируемых международными системами Scopus, Web of Science,
- 3.3. Состав Жюри формируется отдельно для защиты каждой диссертации PhD.
- 3.4. В состав Жюри входят:
 - 1) два оппонента из других вузов или научных учреждений, один из которых должен быть из-за рубежа;
 - 2) представители других вузов или научных учреждений.
- 3.5. Защита назначается при наличии всех положительных отзывов членов Жюри. В случае наличия замечаний со стороны членов Жюри диссертация PhD должна быть доработана докторантом и повторно представлена на экспертизу (Приложение 1. Лист согласования для допуска к защите диссертации PhD).
- 3.6. В целях организации работы Жюри в составе Жюри приказом ректора назначаются председатель и заместитель председателя. Также, приказом ректора назначается ученый секретарь, являющийся кандидатом наук, доктором наук или доктором философии (PhD). Ученый секретарь не входит в состав Жюри и не участвует в голосовании по вопросам присуждения ученой степени доктора философии (PhD).
- 3.7. Официальные оппоненты обязаны присутствовать на защите диссертации PhD. Разрешается, в виде исключения, проведение защиты диссертации PhD в отсутствие оппонента по уважительной причине (командировка, по состоянию здоровья, по семейным

обстоятельствам). В этом случае на заседании Жюри полностью оглашается отзыв отсутствующего оппонента. Также разрешается, в виде исключения, присутствие оппонента дистанционно (он-лайн-конференция/ видеосвязь).

- 3.8. Защита диссертации PhD может проводиться в он-лайн формате в случае невозможности присутствия членов Жюри на защите по объективным причинам (Приложение 2. Алгоритм проведения заседания Жюри по защите диссертации PhD).
- 3.9. Официальными оппонентами не могут быть члены председатель, заместитель председателя и ученый секретарь Жюри, принявшего диссертацию PhD к защите, научные руководители (консультанты) соискателя, соавторы соискателя по опубликованным работам по теме диссертации PhD, специалисты, выполнившие диссертационные работы под руководством общего научного руководителя или консультанта.
- 3.10. Официальными оппонентами не могут быть также Ректор, проректора, руководители и сотрудники МВШМ, и сотрудники организации, где работает соискатель или научный руководитель. Официальные оппоненты должны являться сотрудниками разных организаций.
- 3.11. Председатель Жюри назначается из числа докторов наук / докторов PhD - известных специалистов в отрасли, по которой проводится защита диссертации PhD, подготовивший докторов или кандидатов наук, регулярно публикующий научные статьи в научных журналах, издавший учебные и методические пособия, имеющий ученое звание профессора. Председатель Жюри должен быть прямым специалистом по шифру автореферата по направлению, по которому Жюри разрешается проводить защиты диссертаций PhD.
- 3.12. Работа Жюри носит открытый характер. О его заседаниях информируется научная общественность, коллектив МВШМ посредством размещения информации на официальном сайте.
- 3.13. Любые ограничения относительно присутствия других лиц на защите диссертации не допускаются.

4. Порядок работы Жюри

- 4.1. Соискателю должна предоставляться возможность ознакомиться со всеми имеющимися у Жюри материалами, касающимися защиты его диссертации PhD, получать квалифицированную помощь от членов Жюри по вопросам, связанным с защитой диссертации PhD.
- 4.2. Ученый секретарь Жюри ведет журнал учета аттестационных дел, в котором должны регистрироваться все этапы рассмотрения диссертации в Жюри.
- 4.3. Информация, касающаяся этапов рассмотрения диссертации PhD со дня приема текста диссертации PhD и аттестационного дела соискателя, размещается на сайте МВШМ.
- 4.4. Жюри имеет право запрашивать и получать у деканата ПДО МВШМ материалы, необходимые для полного, всестороннего и объективного рассмотрения диссертации PhD и вынесения обоснованного решения.
- 4.5. Проведение защиты диссертаций в июле-августе не допускается.
- 4.6. По вопросам текущей деятельности Жюри подотчетно ректору МВШМ, который несет ответственность за организационное и финансовое обеспечение необходимых условий работы Жюри; письменное согласие прилагается к приказу об открытии Жюри.
- 4.7. Оплату труда за предварительное рецензирование диссертации, работу ученых секретарей, членов производят МВШМ, в соответствии законодательством Кыргызской Республики на основании и в соответствии с условиями трудового договора.

- 4.8. По окончании календарного года, а также срока полномочий Жюри в двухнедельный срок представляет отчет о своей деятельности Ученому Совету МВШМ. В течение 2 месяцев отчет о деятельности предоставляется в МОиН КР (Приложение 3. Отчет о работе жюри).

5. Представление и защита диссертации PhD

- 5.1. Открытие процедуры подготовки к защите диссертации PhD начинается не позже, чем за три месяца до завершения срока обучения в докторантуре PhD.
- 5.2. Для открытия процедуры подготовки к защите диссертации по программе PhD и для обсуждения на межкафедральном заседании необходимо предоставить первый пакет документов (Приложение 4 а. Пакет документов 1).
- 5.3. Деканат Последипломного обучения организует проведение следующих этапов экспертизы диссертации PhD:
- экспертиза диссертации PhD, проводимая Жюри параллельно с общественным обсуждением;
 - предварительная защита перед членами Жюри по месту выполнения диссертационного исследования;
 - публичная защита диссертации PhD.
- 5.4. Деканат Последипломного обучения с целью организации общественного обсуждения диссертации PhD размещает текст на сайте вуза не позднее, чем за два месяца до предварительной защиты. В результате общественного обсуждения докторант PhD должен получить не менее двух внешних отзывов (Приложение 5. Структура отзыва по итогам общественного обсуждения).
- 5.5. По завершении экспертизы диссертации PhD, проводимой Жюри, и общественного обсуждения деканат Последипломного обучения организует предварительную защиту с участием членов Жюри. Процедуры и график предварительной защиты определяются МВШМ, так же обеспечивается технический секретарь Жюри.
- 5.6. По итогам экспертизы члены Жюри должны представить заключение по диссертации PhD (Приложение 6. Экспертное заключение члена жюри на диссертацию PhD).
- 5.7. Официальный оппонент, на основе изучения диссертации PhD и опубликованных работ по теме диссертации, представляет в Жюри квалифицированный письменный отзыв, в котором оцениваются актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации PhD, их достоверность и новизна, научная и практическая значимость, а также дается заключение о соответствии диссертации PhD критериям, установленным настоящим Положением (Приложение 7. Отзыв оппонента на диссертацию PhD).
- 5.8. Официальный оппонент несет ответственность за объективность и качество подготовленного им отзыва, а также за соблюдение установленного Жюри срока его представления.
- 5.9. Копии отзывов официальных оппонентов вручаются соискателю не позднее, чем за 10 календарных дней до защиты диссертации PhD.
- 5.10. По окончании защиты диссертации PhD Жюри проводит тайное голосование по вопросу о присуждении ученой степени. Решение членов Жюри по вопросу присуждения ученой степени доктора философии (PhD) считается положительным, если за него проголосовали не менее двух третей Жюри, имеющих право голоса.
- 5.11. Деканат Последипломного обучения организует проверку на плагиат (Приложение 8. Протокол о проверке диссертации PhD на объем заимствований; Приложение 9. Справка на объем заимствований). Оригинальность текста диссертации PhD должна составлять

- для медицинских и биологических наук не менее 88 %.
- для общественных и гуманитарных наук – не менее 75 %.

- 5.12. Для предзащиты диссертации на соискание ученой степени доктора философии (PhD), минимум за 10 дней, в деканат Последипломного обучения необходимо предоставить второй пакет документов (Приложение 4 б. Пакет документов 2; Приложение 10. Структура аннотации диссертации PhD и ее результатов).
- 5.13. По результатам предварительной защиты членами Жюри принимаются следующие решения:
 - а) рекомендовать диссертацию PhD к защите;
 - б) рекомендовать диссертацию PhD к защите после устранения замечаний;
 - в) отклонить диссертацию PhD.
- 5.14. По диссертации PhD, с разрешения Жюри, должен быть напечатан на правах рукописи автореферат, объемом до одного печатного листа, на том же языке, что и диссертация PhD, с переводом на официальный или государственный язык, а также с обязательным представлением на английском языке.
- 5.15. После приема диссертации PhD к защите и получения разрешения Жюри к публикации автореферата диссертации PhD, на сайте МВШМ размещается объявление о времени и месте защиты, с указанием темы диссертации PhD, информации о докторанте и научных руководителях.
- 5.16. Текст аннотации должен отражать в сжатом виде объект исследования, цель работы, методы исследования, полученные результаты и их новизну, степень использования или рекомендаций по использованию, область применения. Объем аннотации не должен превышать одной страницы, однако в объем автореферата не входит.
- 5.17. Автореферат в электронном варианте рассылается всем членам Жюри, заинтересованным организациям и специалистам не позднее, чем за месяц до защиты диссертации PhD.
- 5.18. Автореферат диссертационного исследования (20 экз.), не позднее, чем за 10 календарных дней до защиты, необходимо предоставить в Деканат последипломного обучения.
- 5.19. Один экземпляр диссертации PhD (на кыргызском, русском или английском языках), принятый к защите, и два экземпляра автореферата (на кыргызском, русском и английском языках) передаются в библиотеку МВШМ, не позднее чем за месяц до защиты и хранятся на правах рукописи.
- 5.20. К публичной защите допускаются диссертации PhD с устраненными замечаниями и выполненными рекомендациями, данными во время предварительной защиты по месту выполнения диссертационного исследования, подтвержденными подписями членов Жюри на листе согласования диссертации PhD.
- 5.21. Жюри не может проводить защиту диссертации PhD, если имеются отрицательные отзывы из числа официальных оппонентов, либо членов Жюри.
- 5.22. В соответствии со статьей 19 Закона Кыргызской Республики «О государственном языке Кыргызской Республики», защита диссертации PhD может проводиться на государственном или официальном языке.
- 5.23. Докторантам PhD разрешается защита диссертации PhD на английском языке, если она написана на английском языке с последовательным переводом на государственный или официальный язык.
- 5.24. Проведение предварительной и публичной защиты оформляется протоколом заседания Жюри (Приложение 11. Протокол заседания жюри). Процедура защиты диссертации PhD должна быть зафиксирована видеозаписью.
- 5.25. В заключении жюри по итогам защиты отражаются наиболее существенные результаты, полученные лично докторантом PhD, оценка их достоверности и новизны, их значение для теории и практики, рекомендации об использовании результатов диссертационного

исследования и приводятся квалифицированные признаки выполненной работы. Копия заключения выдается докторанту PhD по его просьбе в месячный срок (Приложение 12. Заключение жюри).

- 5.26. Процедуры проведения и документооборот публичной защиты диссертации PhD определяются МВШМ.
- 5.27. Докторанту, успешно защитившему диссертацию PhD, а также полностью выполнившему учебный план, членами Жюри тайным голосованием выносятся решение о присуждении квалификации доктора философии (PhD) с правом осуществления научной и другой профессиональной деятельности, и выдается диплом.
- 5.28. Решение Жюри по вопросу присуждения квалификации доктора философии (PhD) считается положительным, если за него проголосовали не менее двух третей членов Жюри, участвовавших в заседании. Основанием для отказа в приеме диссертации к защите является:
- несоответствие соискателя ученой степени требованиям, необходимым для допуска его диссертации PhD к защите;
 - несоответствие содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым Жюри предоставлено право принимать к защите диссертации PhD;
 - невыполнение требований к публикации основных научных результатов диссертации PhD;
 - использование в диссертации PhD заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов;
 - уровень оригинальности работы менее установленного по итогам проверки в системе Антиплагиат;
 - представление соискателем ученой степени недостоверных сведений об опубликованных им работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;
 - выявление несоответствия текста диссертации, представленного соискателем ученой степени в Жюри к предварительному рассмотрению, тексту диссертации PhD, размещенному на сайте МВШМ;
 - выявление недостоверных сведений в документах, представленных соискателем ученой степени в Жюри для предварительного рассмотрения выполненной им диссертации PhD;
 - нарушение требований Инструкции по оформлению авторефератов и диссертаций МВШМ.
- 5.29. При отказе в приеме диссертации PhD к защите соискателю выдается выписка из протокола заседания Жюри с обоснованием отказа и возвращаются представленные им документы, за исключением диссертации и автореферата, которые хранятся в течение 5 лет в Деканате последипломного обучения МВШМ

6. Порядок рассмотрения апелляции на решение Жюри

- 6.1. Апелляция на решение Жюри по вопросу присуждения ученой степени доктора философии (PhD) подается докторантом PhD не позднее одного месяца со дня вынесения решения, Ректору МВШМ (Приложение 13. Заявление на апелляцию).
- 6.2. Срок рассмотрения апелляций на решение Жюри по вопросу присуждения ученой степени доктора философии (PhD) составляет не более 4 месяцев.

- 6.3. Для рассмотрения апелляции Ректором МВШМ создается апелляционная комиссия в составе трех докторов (кандидатов) наук по направлению.
- 6.4. Апелляционная комиссия может принимать решение о направлении диссертации PhD с авторефератом, по которой подана апелляция, на внешний отзыв в ведущие научные учреждения (вузы) по профилю диссертации PhD, которые находятся за пределами Кыргызской Республики.
- 6.5. После получения отзыва внешнего эксперта или научной организации, апелляционная комиссия в 10-дневный срок, на своем заседании принимает решение по рассматриваемой апелляции.

7. Порядок внесения изменений и дополнений в настоящее Положение

- 7.1. По мере необходимости в Положение вносятся изменения и дополнения.
- 7.2. Обязательный пересмотр Положение должен осуществляться не реже, чем один раз в пять лет.
- 7.3. Копию приказа о внесении изменений и дополнений в Положение необходимо направлять всем заинтересованным подразделениям и должностным лицам и хранить их вместе с основным текстом Положения.
- 7.4. В Положение допускается вносить не более пяти изменений и дополнений, после чего оно подлежит пересмотру.
- 7.5. Изменения оформляются на отдельном листе с обязательным указанием регистрационного номера приказа.
- 7.6. Настоящее Положение считается отмененным, если введена в действие его новая редакция.

ЛИСТ СОГЛАСОВАНИЯ ДЛЯ ДОПУСКА К ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИИ PhD

Докторант PhD: ФИО _____

Тема диссертации PhD: «_____»

Дата представления диссертации: _____

Научный руководитель/консультант: ФИО, должность, место работы научного руководителя:

Список членов жюри: _____

1. [ФИО и должность первого члена жюри]
2. [ФИО и должность второго члена жюри]
3. [ФИО и должность третьего члена жюри]
4. [ФИО и должность четвертого члена жюри]
5. [ФИО и должность пятого члена жюри]

Согласование:

№	Член жюри	Согласен	Замечания (при наличии)
1			
2			
3			
4			
5			

Решение:

- Допустить к защите
- Отклонить с замечаниями
- Отклонить без права повторной защиты

Общие комментарии и рекомендации:

Заключение:

Заключение председателя жюри или ответственного лица

Дата: _____

Подписи членов жюри:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Алгоритм проведения заседания Жюри по защите диссертации PhD

I. Открытие заседания

- 1.1. Председатель Жюри открывает заседание, приветствует участников и объявляет повестку дня, извещает членов совета о правомочности заседания. Заседание Жюри считается правомочным, если в его работе принимает участие не менее двух третей членов Жюри.
- 1.2. Защита диссертации проводится на кыргызском или русском языке. При защите диссертации иностранным гражданином на иностранном языке в случае требования члена или членов Жюри или оппонента (оппонентов) МВШМ обеспечивает синхронный перевод публичной защиты диссертации.
- 1.3. При проведении заседания Жюри ведется аудиовидеозапись, фиксирующая в течение всего заседания Жюри ход его заседания, в том числе присутствие членов Жюри и оппонентов, участвующих в заседании, выступления на данном заседании соискателя ученой степени, оппонентов (включая оппонентов, участвующих в заседании Жюри в удаленном интерактивном режиме), членов Жюри и других лиц, присутствующих на этом заседании.
- 1.4. Во время заседания диссертационного совета председательствующим могут объявляться технические перерывы.

II. Представление соискателя ученой степени PhD

- 2.1. После открытия заседания председатель Жюри объявляет о защите соискателем (объявляется его Ф.И.О.) диссертации на тему (указывается тема диссертации), выполненную под руководством (указывается Ф.И.О., ученая степень и ученое звание научных руководителей); указываются Ф.И.О., ученую степень и ученое звание официальных оппонентов. Председательствующий на заседании Жюри объявляет о защите диссертации соискателем ученой степени PhD, указывает фамилию, имя и отчество соискателя ученой степени, название темы диссертации, фамилии официальных оппонентов, их присутствие/отсутствие на заседании.
- 2.2. Ученый секретарь кратко докладывает об основном содержании представленных соискателем ученой степени документов и их соответствии установленным требованиям.

III. Доклад соискателя ученой степени PhD

- 3.1. Соискатель ученой степени PhD представляет существо и основные положения диссертации, кратко излагая ее основное содержание, акцентируя внимание на ключевых аспектах (доклад соискателя (15 мин.)).

IV. Обсуждение диссертации соискателя ученой степени PhD

- 4.1. Члены Жюри задают докладчику вопросы по содержанию и методологии исследования, а также по представленным результатам.
- 4.2. Вопросы соискателю в устной или письменной форме, количество вопросов не ограничено. Вопросы могут касаться содержания работы, автореферата, либо же выступления диссертанта. Порядок ответов на вопросы определяется председательствующим на заседании Жюри (ответы могут быть представлены поочередно на каждый вопрос, или после того, как будут заданы все вопросы). Соискатель представляет ответы на вопросы членов Жюри в установленном порядке.

V. Выступление научных руководителей соискателя ученой степени PhD

5.1. Далее слово предоставляется научному руководителю, зарубежному научному консультанту. Речь научного руководителя должна содержать характеристику соискателя, особенности его работы над диссертационным исследованием, его научные стремления и достижения. Научным руководителем не затрагивается сама работа и не озвучиваются практические и теоретические результаты ее написания. В случае отсутствия научного руководителя (по уважительной причине) ученый секретарь зачитывает его отзыв.

VI. Оглашение отзывов на диссертацию соискателя ученой степени PhD

6.1. После выступления научных руководителей слово переходит к ученому секретарю, который зачитывает поступившие в Жюри отзывы на диссертацию и автореферат диссертации. При наличии значительного количества положительных отзывов на диссертацию или автореферат диссертации ученый секретарь с согласия членов Жюри вместо оглашения делает их обзор с указанием отмеченных в них замечаний. Отрицательные отзывы на диссертацию или автореферат диссертации зачитываются полностью.

6.2. После оглашения отзывов на диссертацию или автореферат диссертации соискателю ученой степени предоставляется слово для ответа на замечания, содержащиеся в отзывах.

VII. Дискуссия и выступление оппонентов

7.1. После ответов на вопросы по отзывам, председательствующим открывается дискуссия, по объективной оценке представленной работы. Первым выступает оппонент, являющийся доктором наук, а после оппонент, являющийся кандидатом наук или доктором философии (PhD). После каждого выступления оппонентов в повторных выступлениях соискателя представляются ответы на их замечания. Важно, что обязательным является присутствие на защите хотя бы одного оппонента. Отсутствие второго должно обосновываться уважительной причиной. Если один из оппонентов отсутствует, его отзыв зачитывает ученый секретарь. Оппоненты также могут задать вопросы.

7.2. После выступления оппонентов соискатель ученой степени доктора философии (PhD) получает слово для ответа. По желанию соискателя ученой степени слово для ответа может быть предоставлено после выступления каждого оппонента. По желанию соискателя ученой степени он также сразу может ответить на замечания, содержащиеся в отзывах оппонентов и отзывах на автореферат диссертации. В последующей дискуссии могут принимать участие все присутствующие на защите диссертации. По окончании дискуссии соискателю ученой степени предоставляется заключительное слово.

VIII. Обсуждение рекомендаций к защите диссертации PhD соискателя ученой степени PhD

8.1. После доклада и обсуждения диссертации члены Жюри обсуждают рекомендации к защите диссертации (рекомендовать к защите без изменений, с доработками или отклонить).

8.2. В обсуждении имеют право участвовать все присутствующие на заседании Жюри.

IX. Принятие решения по вопросу присуждения ученой степени доктора философии (PhD)

9.1. После обсуждения диссертации и рекомендаций Жюри избирает счетную комиссию в составе не менее 3 человек и проводит тайное голосование по присуждению ученой степени. Мнение по поводу присуждения ученой степени высказывает каждый член Жюри. Счетной комиссией проводится подсчет голосов, составление протоколов счетной комиссии. Слово предоставляется счетной комиссии. Председатель счетной комиссии озвучивает протокол №1 об утверждении председателя, секретаря и членов счетной комиссии, озвучивает протокол №2 о результатах тайного голосования.

9.2. После представления результатов работы счетной комиссии председателем Жюри проводится утверждение протоколов счетной комиссии.

9.3. Решение Жюри по вопросу присуждения ученой степени доктора философии (PhD) считается положительным, если за него проголосовало не менее двух третей членов диссертационного совета, участвовавших в заседании.

X. Заключение Жюри по диссертации

10.1. При положительном результате голосования по присуждению ученой степени доктора философии (PhD) готовится заключение Жюри по диссертации.

10.2. Заключение Жюри по диссертации принимается открытым голосованием простым большинством голосов членов Жюри, участвовавших в заседании, после чего заключение по диссертации объявляется соискателю ученой степени. На этом заседание Жюри считается законченным.

10.3. Заключение Жюри подписывается ректором, председателем и ученым секретарем Жюри и заверяется печатью МВШМ.

XI. Закрытие заседания

11.1. Председатель Жюри закрывает заседание, объявляет результаты публичной защиты диссертации и дает указания по дальнейшим шагам (например, по доработке диссертации или подготовке к защите).

11.2. Предоставление слова соискателю для заключительного слова и выражения благодарности научным руководителям и всем, кто принимал участие в различных этапах проведения исследования и подготовки диссертации, официальным оппонентам и членам Жюри за внимание к работе, а также упоминания учесть все замечания и пожелания в своей дальнейшей деятельности.

Отчет о работе жюри

по рассмотрению диссертаций на соискание ученой степени доктора философии (PhD)
по направлению 561000 «Общественное здравоохранение и медицина»,
сформированного при Международной Высшей Школе Медицины

1. Данные о количестве проведенных заседаний.
2. Фамилии, имя, отчество (при его наличии) членов жюри (экспертов, оппонентов).
Из них - посетивших менее половины заседаний.
3. Список докторантов с указанием ФИО научных руководителей, зарубежных консультантов, тематики диссертаций.
4. Краткий анализ диссертаций, рассмотренных жюри в течение отчетного периода, с выделением следующих разделов:
 - 1) анализ тематики рассмотренных работ;
 - 2) связь тематики диссертаций с направлениями развития науки, являющихся приоритетными в соответствии с Законом "О науке" и (или) государственными программами;
 - 3) анализ уровня внедрения результатов диссертаций в практическую деятельность.
5. Анализ работы официальных рецензентов (с примерами наиболее некачественных отзывов).
6. Предложения по дальнейшему совершенствованию системы подготовки научных кадров.
7. Количество диссертаций на соискание степеней доктора философии (PhD), доктора по профилю в разрезе направлений подготовки кадров:
 - 1) диссертации, принятые к защите (в том числе докторантов из других вузов);
 - 2) диссертации, снятые с рассмотрения (в том числе докторантов из других вузов);
 - 3) диссертации, по которым получены отрицательные отзывы рецензентов (в том числе докторантов из других вузов);
 - 4) диссертации с отрицательным решением по итогам защиты (в том числе докторантов из других вузов);
 - 5) диссертации PhD, направленные на доработку (в том числе докторантов из других вузов);
 - 6) диссертации PhD, направленные на повторную защиту (в том числе докторантов PhD из других вузов).

Председатель жюри _____
(подпись, фамилия, имя, отчество (при его наличии))

Ученый секретарь жюри _____
(подпись, фамилия, имя, отчество (при его наличии))

Печать

дата " ____ " _____ 20__ года.

Приложение 4 а.

Пакет документов № 1

- Заявление;
- Транскрипт (с указанием трудоемкости дисциплин и итогового балла, заверенный деканом ПДО и проректором по УВР);
- Характеристика на докторанта PhD от научного руководителя;
- Заполненный бланк автобиографии;
- Диссертация PhD (2 экз.) с листом согласования;
- Список научных публикаций, заверенный секретарем Ученого совета МВШМ (2 экз.);
- Копии/ оригиналы публикаций;
- Отзыв на диссертацию PhD от научного руководителя;
- Отзыв на диссертацию PhD от зарубежного консультанта;
- Выписка из протокола межкафедрального заседания с рекомендацией диссертации PhD к защите;
- Справка об объеме заимствований в тексте;
- Акты внедрения (2 экз.).

Приложение № 4 б.

Пакет документов № 2

- Экспертное заключение на диссертацию PhD;
- Отзывы официальных оппонентов (2 экз.);
- Аннотация диссертационного исследования и его научных результатов;

ОТЗЫВ

по результатам публичного обсуждения
диссертации на соискание ученой степени доктора философии (PhD)
по направлению 561000 «Общественное здравоохранение и медицина»

_____ (фамилия, имя, отчество – при наличии (полностью))

на тему _____»
(название диссертации)

Актуальность темы диссертации, теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Диссертация (Ф.И.О. соискателя) посвящена

Предложенные в диссертации модели, методы, алгоритмы и инструментарии имеют научную новизну, практическую значимость, апробированы

Личный вклад соискателя в полученные результаты

Общее заключение

Компетенции соискателя в предметной области исследования, объем его работы с литературными источниками, теоретическая и практическая значимость диссертации, личный вклад автора в полученные результаты позволяют считать (Ф.И.О соискателя) достойным присуждения ученой степени доктора философии (PhD) по направлению 561000 «Общественное здравоохранение и медицина».

Ф.И.О. (полностью),
ученая степень (отрасль науки) (шифр и
наименование научной специальности в
соответствии с номенклатурой, по которой
защита диссертация)
наименование организации в соответствии
с уставом и должность в этой организации _____
(подпись) (инициалы, фамилия)

_____.____.202__ г.

телефон (при наличии),
адрес электронной почты (при наличии)

Я Ф.И.О. (полностью), даю согласие на включение своих персональных данных, содержащихся в настоящем отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации Ф.И.О. (полностью), и их дальнейшую обработку.

_____.____.202__ г.

(подпись) (инициалы, фамилия)

*Подпись, заверяю,
печать организации*

**Экспертное заключение члена жюри
по диссертации PhD
ФИО
по теме «_____»,
представленной на соискание степени доктора философии (PhD)
по образовательной программе 561000 – «Общественное здравоохранение и медицина»**

<i>№</i>	<i>Критерии</i>	<i>Соответствие критериям</i>	<i>Баллы</i>	<i>Обоснование позиции официального рецензента</i>
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам.	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемой из государственного бюджета (указать наименование и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному МЗ КР/ МВШМ (указать направление)	2 1 3	
2.	Значение для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, и ее значение хорошо раскрыто /не раскрыто	1/0 1/0	
3.	Принцип независимости	Уровень автономности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Нет независимости	3 2 1 0	
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертационной работы: 1) Обоснованно; 2) Частично оправдано; 3) Не обосновано.	2 1 0	
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает;	2	

		2) Частично отражает; 3) Не отражает	1 0	
		4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) полностью соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	2 1 0	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) частично взаимосвязаны; 3) нет взаимосвязи	2 1 0	
		4.5 Новые решения (принципы, методы), предложенные автором, аргументированы и оценены в сравнении с известными решениями: 1) имеет критический анализ; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственное мнение автора, а цитаты других авторов	2 1 0	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Являются ли научные результаты и положения новыми? 1) совершенно новый; 2) частично новые (25-75% новые); 3) не новые (менее 25% новых)	2 1 0	
		5.2 Являются ли выводы диссертации новыми? 1) совершенно новые; 2) частично новые (25-75% новые); 3) не новые (менее 25% новых)	2 1 0	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) совершенно новые; 2) частично новые (25-75% новые); 3) не новые (менее 25% новых)	2 1 0	
6.	Обоснованность основных выводов	Все значимые выводы основаны /не основаны на строгих научных доказательствах или достаточно хорошо подтверждены (для качественных исследований).	1/0	

7.	Основные моменты, которые необходимо защищать	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказана ли позиция? 1) доказана; 2) достаточно доказана; 3) скорее не доказана; 4) не доказана 7.2 Это тривиально? 1) да; 2) нет 7.3 Это новое? 1) да; 2) нет 7.4 Уровень применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий 7.5 Доказано ли это в статье? 1) да; 2) нет	3 2 1 0 0 1 1 0 0 1 2 1 0	
8.	Принцип надежности и Надежность предоставленных источников информации	8.1 Выбор методологии – обоснован или методология достаточно детализирована 1) да; 2) нет	1 0	
		8.2 Результаты диссертации получены с использованием современных методов научного исследования и приемов обработки и интерпретации данных с использованием компьютерных технологий: 1) да; 2) нет	1 0	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности обоснованы и подтверждены экспериментальными исследованиями: 1) да; 2) нет	1 0	
		8.4 Важные утверждения		

		подтверждены частично подтверждены не подтверждены ссылками на соответствующую и достоверную научную литературу.	2 1 0	
		8.5 Используемые литературные источники достаточны /недостаточны для обзора литературы.	1/0	
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет	1 0	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение, и существует высокая вероятность того, что выводы будут применены на практике: 1) да; 2) нет	1 0	
		9.3 Являются ли практические предложения новыми? 1) совершенно новые; 2) частично новые (25-75% новые); 3) не новые (менее 25% новых)	2 1 0	
10.	Качество написания и дизайна	Качество академического письма – это: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	3 2 1 0	

Диссертация ФИО на тему: «_____», представленная на соискание ученой степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 561000 – «Общественное здравоохранение и медицина» по своей актуальности и научно-практической значимости полученных результатов соответствует требованиям, и я рекомендую присудить докторанту PhD степень доктора философии (PhD) по образовательной программе _____.

Рецензент
 науч.ст., уч.зв., должность

Фамилия, И.О.

Заключение оппонента диссертации PhD

Тема «_____»

Ф.И.О. соискателя:

Научный руководитель: Ф.И.О., уч.ст.,уч.зв., должность

- 1) утверждение тематики диссертационного исследования, в случае изменения темы – обоснование изменения;
- 2) научное руководство, в случае замены – обоснование решения;
- 3) представлена диссертация PhD впервые или повторно, в случае повторного представления – исчерпывающая информация по устранению замечаний к диссертации PhD;
- 4) актуальность избранной тематики;
- 5) соответствие содержания диссертации PhD названию, а также профилю программы;
- 6) достоверность результатов исследований, обоснованность выводов и рекомендаций;
- 7) новизна научных результатов, выносимых на защиту;
- 8) научная, практическая, экономическая, социальная значимость результатов исследования и сведения, подтверждающие эту значимость;
- 9) изложение научных результатов диссертационного исследования в опубликованных работах, с приложением списка и характера публикаций;
- 10) личное участие автора в получении научных результатов, представленных в диссертации PhD.

Заключение:

Дата

Ф.И.О., уч.ст., уч.зв. эксперта

подпись

ПРОТОКОЛ

о проверке на наличие неавторизованных заимствований (плагиата)

Автор:

Соавтор (если имеется):

Тип работы:

Название работы:

Научный руководитель:

Коэффициент Подобия 1:

Коэффициент Подобия 2

Коэффициент Уникальности:

Микропробелы:

Знаки из других алфавитов:

Интервалы:

Белые Знаки:

После проверки Отчета Подобия было сделано следующее заключение:

☐ Заимствования, выявленные в работе, являются законными и не являются плагиатом. Уровень подобия не превышает допустимого предела. Таким образом, работа независима и принимается.

☐ Заимствование не является плагиатом, но превышено пороговое значение уровня подобия. Таким образом, работа возвращается на доработку.

☐ Выявлены заимствования и плагиат или преднамеренные текстовые искажения (манипуляции), как предполагаемые попытки укрытия плагиата, которые делают работу противоречащей требованиям постановления правительства Кыргызской Республики от 9 марта 2020 года № 137, а также кодексу этики и процедурам. Таким образом, работа не принимается.

☐ Обоснование:

Дата

Эксперт

Справка
о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствования

Проверка выполнена в системе:

Автор работы:

Название работы:

Тип работы:

Подразделение:

Результаты проверки

Совпадения:

Оригинальность:

Цитирования:

Самоцитирования:

Дата последней проверки:

Структура документа:

Модули поиска:

Работу проверил:

Дата

подпись

АННОТАЦИЯ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени доктора философии (PhD)

по направлению «Общественное здравоохранение и медицина»

докторанта PhD *Ф.И.О.*

тема «_____»

Актуальность темы.

Акцентируется внимание на проблематике, решению которой посвящена диссертация. Кратко рассматриваются имеющиеся разработки в данном сегменте, достижения последних лет. Приводятся ссылки на научные работы по данному направлению. Описываются проблемные или нерешенные вопросы, которым уделено внимание в диссертации. Обосновывается важность и необходимость проведенных изысканий.

Методы и материалы исследования:

- цели и задачи исследования

Цель и задачи. Целью будет являться результат, для достижения которого, соискателем решается комплекс задач, под которыми понимаются мероприятия, способствующие достижению поставленной цели, такие как изучение, анализ, разработка. Цель может носить как теоретическое (изучение характеристик, закономерностей явлений, их развитие и т.д.), так и практическое значение (усовершенствование, оптимизация, повышение эффективности и т.д.).

- объект и предмет исследования

Объект диссертационного исследования. В данном блоке необходимо осветить процесс рассмотрения и описания процесса, который создает определенные препятствия. Их преодоление рассматривается в рамках диссертации.

Предмет. Является частью объекта, который может содержать множество предметов.

- дизайн исследования

- ***выборка*** (критерии включения, исключения, объем, репрезентативность)

- ***инструменты исследования*** (методы сбора данных)

- ***методы обработки данных*** (статистический анализ)

- ***научная новизна***

- ***практическая*** (медицинская, экономическая, социальная) ***значимость полученных результатов***

Структура диссертации (указываются основные структурные части диссертации, количество глав и параграфов), количество используемых источников, общий объем работы, количество приложений.

Положения, выносимые на защиту - своеобразные результаты научной деятельности, выводы, которые показывают, насколько полезно проведенное исследование и какова его ценность. Они сформированы на основе определения существующих проблем, последовательного анализа выдвинутых проблем, логического обобщения всех частей диссертации, являются вкладом в науку автора диссертации.

Краткое описание полученных результатов.

Выводы - обычно носят сугубо теоретический характер.

Протокол исследования

Процедуры выбора объекта

План выборки, включая критерии включения/исключения (характеристики объекта и заболевания)

Процедуры отбора

1. Где будет происходить отбор?
2. Где и когда будет получено согласие?
3. Кто получит согласие?
4. Каков план, если применимо?
5. Какие материалы по отбор будут предоставлены потенциальному участнику (брошюры/информационные листы/видеопрезентация)?

Процедуры исследования

1. Какие процедуры необходимы для проведения исследования?
2. Каков график проведения исследования (количество посещений, продолжительность посещений)?
3. Какие исследовательские тесты/ процедуры входят в стандартную медицинскую помощь, а какие предназначены только для исследовательских целей?
4. Что происходит в случае сбоя в процессе исследования (включая любые данные, собранные во время проверки)?

Процедуры рандомизации (если применимо)

Исследование Вмешательство

Для исследований лекарств/устройств:

1. Рабочие группы исследования
2. Контрольные группы исследования (плацебо)
3. Организация слепого исследования/маркировка/подготовка участников исследования
4. Хранение
5. Назначение препаратов/ измерений/ исследований
6. Токсичность и рекомендации по корректировке

Для других типов интервенционных исследований:

1. Описание активного вмешательства
2. Контрольная группа (если применимо)

Оценка исследования и действия

Описать все процедуры исследования, оценки и предметную деятельность.

Предоставить график всех оценок исследования и предметной деятельности, включая табличное представление или график, если применимо.

План мониторинга безопасности

- а. Определение нежелательных явлений, серьезных нежелательных явлений
- б. Какие процедуры будут использоваться для контроля безопасности объектов?
- в. Кто (перечислите имена) будет выявлять, документировать и сообщать о нежелательных явлениях?
- д. Какова периодичность проверки обобщенной информации по безопасности и кто будет проводить проверку (например, совет по контролю безопасности)?
- е. Каковы правила остановки с точки зрения эффективности и безопасности?

МЕЖДУНАРОДНАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛЫ МЕДИЦИНЫ

Протокол №

Заседания жюри по защите диссертации PhD соискателя Ф.И.О.

на тему «____»

от « ____ » _____

г.Бишкек

Председатель: Ф.И.О.

Ученый секретарь: Ф.И.О.

Присутствовали:

Отсутствовали:

ПОВЕСТКА ДНЯ

Защита диссертации PhD на соискание ученой степени доктора философии по направлению 561000 «Общественно здравоохранение и медицина» Ф.И.О.

Председатель: огласил процедуру защиты, представил соискателя

Ученый секретарь: огласил соответствие представленных кандидатур и документов заявленным требованиям

Соискатель: доложил аннотацию результатов научного исследования

Вопросы к докладчику

Ф.И.О., краткая формулировка вопроса

Ответы соискателя (краткая формулировка)

Ученый секретарь: Представление экспертного заключения жюри.

Научные руководитель и консультант представляют отзывы на диссертацию

Выступления оппонентов: отзывы – замечания, предложения, рекомендации, заключение.

Ответ соискателя на замечания оппонента (краткое содержание)

Председатель: озвучил предложения оппонентов, подвел итоги, предложил проект постановления, провел голосование по присуждению соискателю искомой степени

Озвучил итоги голосования, озвучил решение жюри

Председатель жюри

уч.ст,уч.зв.

Ф.И.О.

Ученый секретарь

уч.ст,уч.зв.

Ф.И.О.

Приложение 12.

УТВЕРЖДАЮ:

(должность – председатель жюри по защите диссертации PhD)

(фамилия, имя, отчество –при наличии)

"__" _____ 20__ г.

(печать организации)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация PhD по теме _____
(название диссертации)

выполнена в _____
(наименование учебного или научного структурного подразделения)

В период подготовки диссертации докторант PhD _____
(фамилия, имя, отчество - при наличии (полностью))

работал в _____
(полное официальное название организации в соответствии с уставом,
наименование учебного или научного структурного подразделения, должность)

В 20__ г. окончил _____
(наименование образовательного учреждения)
по направлению _____
(название образовательной программы)

Научный руководитель (консультант) - _____
(фамилия, имя, отчество - при наличии, основное место работы:
Полное официальное название организации в соответствии с уставом, наименование структурного
подразделения, должность)

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Далее приводится заключение, в котором дается оценка выполненной соискателем работы, отражается личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, степени достоверности результатов проведенных исследований, их новизна и практическая значимость, ценность научных работ соискателя, специальность, которой соответствует диссертация PhD, полнота изложения материалов диссертации PhD в работах, опубликованных соискателем, рекомендации об использовании результатов

диссертационного исследования и приводятся квалифицированные признаки выполненной работы.

Диссертация PhD _____
(название диссертации)

(фамилия, имя, отчество - при наличии)

рекомендуется (не рекомендуется) к защите на соискание ученой степени доктора философии (PhD) _____ по направлению «Общественное здравоохранение и медицина»

(шифр(ы) и наименование специальности(ей) научных работников)

Заключение принято на заседании жюри по защите диссертаций PhD

Присутствовало на заседании __ чел.

Результаты голосования:

"за" - __ чел.,

"против" - _ чел.,

"воздержалось" - _ чел.,

протокол № _ от " __ " __ 20_ г.

(подпись лица)

(_____)
(фамилия, имя, отчество - при наличии, оформившего заключение), ученая степень, ученое звание, наименование структурного подразделения, должность)

Примечание: подстрочные примечания не печатаются

Приложение 13.

Председателю апелляционной комиссии
по защите диссертаций PhD

От _____
(Ф.И.О. соискателя)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу пересмотреть результаты защиты диссертации PhD на соискание ученой степени доктора философии по направлению «Общественное здравоохранение и медицина» по теме «_____», проходившей «_____» _____ 20__ г. в связи с тем, что

(обоснование)

Прилагаются:

Видеозапись либо стенограмма защиты;

Текст диссертации

Отзывы оппонентов

Отзывы научных руководителей/ консультантов

Справка об объеме заимствований

Соискатель _____ / _____ Дата: «_____»
_____ 20__
Подпись Фамилия И.О.

Апелляцию принял _____ / _____ Дата: «_____»
_____ 20__
Подпись Фамилия И.О.